

Analisi sulla figura del Navigator per i percettori del reddito di cittadinanza – Parte Seconda¹

LE PERFORMANCE DEI VINCITORI DEL CONCORSO NAVIGATOR

Novembre 2019

La notizia tra i media e l'applicazione dell'algoritmo

Tra il 18 ed il 20 giugno 2019 si è tenuto, alla fiera di Roma, il concorso per la selezione dei 2.980 Navigator destinati a supportare i percettori del Reddito di Cittadinanza ai fini dell'introduzione, o reintroduzione, nel mondo del lavoro.

Riguardo la valutazione dei partecipanti al concorso, come definito dall'Avviso pubblico ANPAL² art.8, il punteggio totale di ciascun candidato è stato ottenuto valutando le risposte fornite nella maniera seguente:

- 1 (uno) punto per ogni risposta esatta;
- 0 (zero) punti per ogni risposta non data;
- -0,4 (meno zero virgola quattro) punti per ogni risposta errata e per ogni multi-risposta.

Secondo i parametri sopra riportati, il test avrebbe dovuto sortire esito positivo per tutti i candidati pervenuti ad un punteggio minimo di 60/100. Il calcolo del punteggio è stato effettuato seguendo una formula semplificata da noi ed inserita di seguito:

$$\text{Punteggio test} = (\text{Numero di risposte esatte} * 1) + [(\text{Numero di risposte errate} * (-0,4))]$$

In data 26 giugno 2019 un articolo reperibile sul sito online de *Il Giornale*³ precisava che, in aggiunta alla formula sopra indicata, l'Anpal avesse applicato "uno strano algoritmo" finalizzato a "normalizzare i risultati". I seimila partecipanti selezionati, dunque, avrebbero beneficiato di un "6 politico", anomalia rilevata e condivisa sui social dagli stessi candidati.

¹ Di Mauro Fresi (m.fresi@europartnersnetwork.eu).

² <https://selezionenavigator.anpalservizi.it/doc/AvvisoNavigator.pdf>

³ http://www.ilgiornale.it/news/politica/laiutino-ai-navigator-arriva-6-politico-i-seimila-1716604.html?mobile_detect=false.



Test	Risposte Corrette	Risposte Errate	Rapporto tra le due	Operazioni sequenziali			Punteggio al test
				+40	×100	÷140	
#1	68	29	56,400	96,400	9.640,000	68,857	68,9
#2	59	7	56,200	96,200	9.620,000	68,714	68,7
#3	61	12	56,200	96,200	9.620,000	68,714	68,7
#4	67	27	56,200	96,200	9.620,000	68,714	68,7
#5	66	24	56,400	96,400	9.640,000	68,857	68,9
#6	65	22	56,200	96,200	9.620,000	68,714	68,7
#7	64	19	56,400	96,400	9.640,000	68,857	68,9
#8	62	14	56,400	96,400	9.640,000	68,857	68,9
#9	60	9	56,400	96,400	9.640,000	68,857	68,9
#10	58	4	56,400	96,400	9.640,000	68,857	68,9

I vincitori hanno ottenuto un **punteggio preliminare di 56/100** ma, grazie all'applicazione dell'algoritmo, hanno beneficiato di un **aumento medio del 22,16%**.

Coloro che hanno conseguito un punteggio preliminare di 44 hanno così beneficiato dell'algoritmo in percentuale maggiore rispetto a chi poteva vantare un punteggio preliminare di 56. In altre parole **l'algoritmo avrebbe favorito i candidati con il punteggio più basso**.

